

**О ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫХ ПРОБЛЕМАХ
ВЫПОЛНЕНИЯ ОРГАНАМИ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ФУНКЦИИ
ПО ОТЧУЖДЕНИЮ ОРУЖИЯ, ИЗЪЯТОГО У ГРАЖДАН
ЗА АДМИНИСТРАТИВНЫЕ ПРАВОНАРУШЕНИЯ**

На органы внутренних дел Российской Федерации возложен весьма широкий круг обязанностей, среди которых и осуществление лицензионно-разрешительной работы. Однако указанный вид деятельности ОВД РФ имеет ряд проблем практической направленности. Одну из таких проблем мы и хотим осветить в данной работе.

Указанная проблема касается отчуждения оружия, изъятого у граждан за совершенные ими административные правонарушения, и хранящегося в ОВД. Дело в том, что, несмотря на наличие единой правовой базы, регламентирующей деятельность подразделений лицензионно-разрешительной работы, порядок отчуждения указанного оружия четко не определен. Это ставит территориальные органы внутренних дел в весьма затруднительное положение, при котором приходится на свой страх и риск осуществлять реализацию имеющегося у них оружия.

Следует отметить, что в различных регионах России правоприменительная практика в данной области складывается весьма противоречиво. На данный момент в Нижегородской области на хранении в ОВД находится более 1000 единиц гражданского оружия, изъятого у граждан по различным основаниям. Отсутствие четких правил действий сотрудников ОВД повлекло обращение в Нижегородскую академию МВД России с заявками на проведение НИР по разработке методических рекомендаций из практических органов, в частности, ГУ МВД России по Нижегородской области и ГУ МВД России по Самарской области.

В ходе проведенного начального этапа исследования были выявлены определенные недостатки в правоприменительной практике. Например, в Красноярском крае на сегодняшний день сформировалась относительно устойчивая практика отчуждения изъятого оружия, имеются существенные недостатки, в том числе и противоречие закону. Так, не соответствует положениям ст. 238 ГК РФ заявление в качестве требования – прекращения права собственности.

Для того чтобы сформировать единую, непротиворечивую, а главное устойчивую практику реализации изъятого сотрудниками ОВД РФ за административные правонарушения оружия, мы предлагаем специальный механизм

осуществления указанной деятельности. Условно данный механизм можно представить в виде трех стадий:

- досудебная;
- судебная;
- «постсудебная».

Первая стадия должна быть представлена комплексом действий, которые направлены, во-первых, на побуждение к внесудебному способу разрешения возникшего конфликта, например, ведение разъяснительной работы: во-вторых, на выявление особых правовых режимов оружия либо на отсутствие таковых, например, является ли оружие культурной и исторической ценностью.

Наступление второй стадии обусловлено несовершенством собственником оружия действий по распоряжению им в течение года. При обращении с иском заявлением в суд необходимо иметь в виду следующее:

1. Рассмотрение дела о принудительной реализации оружия, принадлежащего гражданину, находится в компетенции судов общей юрисдикции.

2. В соответствии с законом от 13 декабря 1996 г. года «Об оружии» № 150-ФЗ должностные лица ОВД РФ имеют право: обратиться в суд с заявлениями об аннулировании выданных ими лицензий на приобретение оружия и (или) разрешения на хранение или хранение и ношение оружия, о принудительном отчуждении оружия и патронов к нему, а также принимать иные законные меры.

3. Исходя из ст. 22, 24, 28 ГПК РФ исковое заявление должно быть подано в районный (городской) суд по месту жительства или по последнему известному месту жительства лица, у которого было изъято оружие.

4. Исковое заявление подписывается начальником ОВД (лицом, официально временно исполняющим обязанности начальника) или представителем ОВД, действующим на основании доверенности, соответствующей требованиям ст. 53, 54 ГПК РФ.

5. Подача искового заявления в суд может осуществляться как непосредственно представителем ОВД, при наличии у него соответствующих полномочий, так и посредством направления его по почте.

6. К исковому заявлению должны быть приложены все необходимые в соответствии с требованиями ст. 132 ГПК РФ документы.

7. Не предусматривается оплата государственной пошлины за подачу искового заявления ОВД РФ о принудительной реализации оружия на основании п. 19 ст. 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации.

Говоря о «постсудебной» стадии, представляющей принудительную реализацию оружия, необходимо обратить внимание на то, что действующим законодательством не предусмотрен нормативно урегулированный порядок пе-

редачи ОВД РФ изъятого оружия в специализированные (оружейные) магазины для последующей реализации на комиссионных началах. Поэтому применяются общие нормы гражданского и административного законодательства с некоторыми оговорками.

Например, положения о договоре комиссии применяются, во-первых, с учетом особенностей предмета договора, так как им выступает оружие – объект, который в соответствии с действующим гражданским законодательством ограничен в обороте, и, во-вторых, комитентом является не собственник оружия, а ОВД РФ, который фактически выступает его представителем в силу закона.

В-третьих, в договоре комиссии должен быть указан факт того, что он заключен в интересах и от имени гражданина, оружие которого подлежит принудительной реализации. В-четвертых, указанный договор должен быть подписан начальником ОВД РФ и составлен в количестве трех экземпляров, так как один экземпляр договора остается у организации-комиссионера, второй – у ОВД РФ, третий экземпляр ОВД должен направить гражданину, в собственности которого находилось оружие. ОВД РФ должны самостоятельно осуществлять выбор организации, которая будет выступать комиссионером.

Описанный нами порядок реализации изъятого у граждан за административные правонарушения оружия в настоящее время апробируется в деятельности подразделений по лицензионно-разрешительной работе ГУ МВД России по Нижегородской области.